
РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПУТЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ

Исходя из опыта общения с отечественными заявителями можно сделать вывод, что спектр их подходов к патентованию технических решений достаточно разнообразен. Предъявление своих технических решений для патентования находится в широком диапазоне: от беглого изложения собственной идеи в общем виде, до конкретного предоставления рабочих чертежей и демонстрации действующей модели либо опытного образца изделия.

Каждый истинный изобретатель – это творческий субъект, который либо мечтает осчастливить человечество своим изобретением и вписать свое имя в историю, либо обогатиться еще при жизни как Билл Гейтс или Стив Джобс. Изобретатели, которые хотят осчастливить человечество, как правило, изобретают известные вещи, которые им незнакомы только потому, что они никогда не работали в той области, в которой берутся изобретать. Желаящие заработать на изобретении – обычно более практичны в своих устремлениях и могут достичь своей цели при благоприятной конъюнктуре. Однако им часто мешает недостаточная целеустремленность в преодолении препятствий, неизбежно возникающих на тернистом пути внедрения их изобретений, а также – отсутствие стартового капитала. Редко кто из них располагает собственными производственными мощностями и может довести свое детище до практического воплощения. Большая часть ищет спонсорской поддержки, как правило безуспешно.

Как помочь отечественному изобретателю? Задает вопрос автор предлагаемой публикации и предлагает свой вариант ответа для рассмотрения и обсуждения.

Стогний Е.С., патентный поверенный Украины

Патентная система, особенно патентные базы, представляют собой сумму знаний человечества. Год за годом происходит появление новых слоев патентной документации, которые, с одной стороны, являются переосмыслением ранее накопленного обществом опыта, а, с другой стороны, являются питательной почвой для новых творческих изысканий и подвигов. Изучая патентные базы, поневоле задумываешься о том, что заставляет человека стать на стезю изобретательства и осведомленно идти на лишения для создания новых технических решений? Сложно представить - как в эпоху неолита представители рода человеческого под постоянной тревогой о хлебе насущном и постоянной опасностью создавали наскальные рисунки и зарисовки, а также инструменты для их воплощения?

В этой статье не будут детально рассматриваться различные аспекты ТРИЗ и АРИЗ, а только лишь побудительные мотивы изобретателя и предложения по активизации создания новых технических решений.



Понятно, что технические решения могут быть созданы в результате различных обстоятельств, например: ошибки, оплошности, случайности, злого рока, заблуждения, стечения обстоятельств. Часто случается, что человек в результате вышеуказанных обстоятельств находит техническое решение, на которое, по его мнению, может быть подана заявка на изобретение. Самое главное, чтобы изобретатель при этом сам осознал то, что он создал новое и неочевидное техническое решение, на которое может быть выдан патент.

Разные люди руководствуются различными побудительными мотивами. Не всегда изобретателей ведут прагматичные чувства извлечения материальной выгоды, бывает, что у автора в крови желание ломать стены крепости науки, или чтобы правнуки знали о славном изобретателе.

Если новое неочевидное техническое решение было создано автором в результате индивидуальной деятельности, например, бывший конструктор в преклонных годах, будучи на пенсии, может заниматься решением конструкторских задач в известной ему технической области, в которой он ранее работал. Созданные в этом случае технические решения не будут относиться к служебным, так как целью их создания не являлось выполнение служебных обязанностей. Смысл такой изобретательской деятельности состоит, в большой мере, в использовании ранее накопленного опыта. В то же время никто, конечно, не против того, чтобы накопленный жизненный и производственный опыт перешел в знакомый золотой звон монет.

Известно, что патентная система была создана для стимулирования технического прогресса, в целом, и защиты прав изобретателей, в частности. Однако, в процессе получения патента на изобретение, автор сталкивается с рядом проблем. Во-первых, как правило, у него нет ни времени, ни желания, ни средств для патентования. Но, несмотря на это, автор надеется, что может быть подана заявка на техническое решение, которое окажется патентоспособным. Во-вторых, если автор все-таки решился на патентование, то нет никакой гарантии, что он пройдет весь путь до конца. Поскольку, учитывая тернистость этого пути и значительные сроки патентования, он на любом этапе может отказаться от дальнейшей процедуры патентования. В-третьих, автор может отказаться от патентования, если считает, что созданное им техническое решение не может быть воплощено в жизнь по ряду весомых и очевидных причин. Например, если созданное им техническое решение не относится к той области техники, которая знакома автору, а также нет опыта, времени и средств для продвижения своего технического решения, то автор, несмотря на возможную патентоспособность своего технического решения, может отказаться от патентования, поскольку считает свои шансы на успех ничтожными.

В этом случае изобретатель понимает, что, несмотря на получение патента, сложно будет убедить потенциального производителя внедрить его изобретение в производство, поскольку на каждом предприятии свято верят, что на их предприятии работают не только умные, но и самые квалифицированные специалисты, которые сами разберутся, что к чему, и в услугах чужого изобретателя не нуждаются. Другой мотив отказа от использования изобретения может быть такой: у технического решения, предлагаемого изобретателем, малый объем прав; автор запатентовал свое изобретение только в одной или двух странах,

в которых потенциальный потребитель патента не заинтересован или считает, что, если бы были получены патенты в других, интересующих его странах, то, может быть, он все-таки рассмотрел бы предлагаемое изобретение, а в противном случае - извините.

Также может быть и такой мотив отказа от использования предложенного патента, как недостаточный объем прав, вытекающих из патента, что обусловлено слишком подробной и детализированной формулой изобретения, что приводит к ничтожной стоимости предлагаемых на продажу патентных прав. Еще может быть и такой мотив, что с даты подачи заявки на изобретение прошло уже 3 года и более, и техническое решение на сегодняшний день утратило свою актуальность.

Также автор может быть осведомлен либо ознакомлен с тем, что в результате недостаточного использования им своего изобретения, по которому уже получен патент, изобретателя могут обязать предоставить лицензии заинтересованным лицам на наиболее справедливых и благоприятных условиях, которые могут его не устроить. При определении этих условий примут во внимание тот факт, что в течение отведенного изобретателю времени он так и не смог организовать промышленное производство и использовать созданное им техническое решение, что говорит не в пользу изобретателя, поскольку свидетельствует о больших рисках при внедрении изобретения и, что самое главное, за 2-3 года технические решения ушли уже далеко вперед и что его изобретение где-то, как-то уже отстает от прогресса и для соблюдения формальности и законности приобретатель прав вынужден не по собственной нужде хлопотать о предоставлении принудительной лицензии. На что автор может возразить, что еще не наступили те прекрасные времена, когда возникнут благоприятные обстоятельства для использования изобретения, например, еще не созданы нужные сплавы, либо не позволяет точность обработки, являющаяся необходимым условием для реализации изобретения, но в любом случае, данные обстоятельства только отягощают и ухудшают позицию автора.

Также бывают случаи, когда созданное на предприятии патентоспособное техническое решение, в результате выполнения служебных обязанностей автором, руководством может быть положено под сукно, например на основании недостаточного бюджета на финансирование патентования. В этом случае, если автор даже получит право на самостоятельное патентование технического решения - это далеко еще не означает, что он им захочет воспользоваться, ибо автор уже хорошо осведомлен о хитросплетениях патентной системы и о предстоящих затратах, при которых даже наиболее вероятный потенциальный потребитель технического решения (предприятие, на котором работает автор) не заинтересован в его внедрении.

Поэтому автор может скорее умолчать о своем техническом решении или сам себя убедить в бесперспективности патентования и, что самое опасное, заставить себя не задумываться о целесообразности патентования будущих изобретений, совершая при этом неблагоприятный поступок как по отношению к себе, так и по отношению к обществу. Также хотелось бы порекомендовать изобретателю, что не стоит руководствоваться принципом «не важности» (или незначительности) своего технического решения, так как известно, что из искры возгорается пламя.



Все вышеуказанные причины неблагоприятно влияют на активность изобретателей и снижают заинтересованность в патентовании собственных изобретений, а также неблагоприятно влияют на полноценное формирование новой патентной документации, которая является подспорьем для будущих технических решений. Поэтому в этой статье рассматриваются вопросы активизации процесса изобретательства и предлагаются меры по созданию условий, побуждающих изобретателей к патентованию созданных ими технических решений.

Известно, что в Российской Федерации уже существует такая форма привлечения изобретателей к патентованию своих изобретений, как освобождение автора-заявителя от уплаты государственных пошлин за патентование. Для этого при подаче заявки на изобретение, автор одновременно заявляет о том, что на основании статьи № 1366 ГК Российской Федерации обязуется произвести отчуждение запатентованного технического решения, по которому была произведена регистрация патента на изобретение РФ любому лицу-резиденту РФ. Очевидно, что данное положение очень инертно и не может в полной мере учесть интересы потенциального патентообладателя, так как от даты подачи заявки до выдачи патента может пройти значительное время.

Потенциальный приобретатель прав по принудительному отчуждению не сможет сполна сформировать или учесть полученное техническое решение в своем патентном портфеле, так как право приоритета для подачи заявленного технического решения в другие страны будет безвозвратно утеряно.

Также следует указать, что такое принудительное отчуждение патентных прав по патенту приводит к уменьшению стоимости передаваемых патентных прав, поскольку приобретатель прав не может оптимально формировать свой патентный портфель. Принудительная продажа патентных прав автором первому, кто изъявит желание их приобрести, приводит также к тому, что изобретение будет оценено по минимальной стоимости, так как экономическая привлекательность данного технического решения пока неочевидна, а наличие одного покупателя всегда предопределяет низкую стоимость реализуемых патентных прав.

Выводы:

1. Предлагается принять законодательную норму, согласно которой при подаче заявки на изобретение заявитель может указать о том, что он готов заключить договор отчуждения патентных прав первому, изъявившему желание приобрести права на заявленное техническое решение. В этом случае заявитель освобождается от уплаты государственных сборов и пошлин, а заявка публикуется с отчетом о патентном поиске, при этом право конвенционного приоритета по заявке остается за заявителем и не переходит в результате принудительного отчуждения патентных прав любому лицу первому изъявившему такое желание.

Патентно-правовая компания «Инвента»

ул. 23-го Августа, 56, оф. 6, г. Харьков, 61000, Украина

Для корреспонденции: а/я 8762, г. Харьков, 61002, Украина



+38 (057) 761-04-12

info@inventa.ua

+38 (050) 343-34-94

+38 (063) 761-04-12

www.inventa.ua

2. Предлагается предусмотреть процедуру, согласно которой при подаче заявки на изобретение заявитель может дополнительно ходатайствовать о публикации заявки ранее 18-ти месяцев с отчетом о патентном поиске.

3. Предлагается предусмотреть процедуру подачи заявки на полезную модель, согласно которой при подаче заявки на полезную модель заявитель может ходатайствовать об обязательстве осуществить отчуждение патента на полезную модель, опубликованную с отчетом о патентном поиске, любому лицу изъявившему такое желание. В этом случае заявитель также освобождается от уплаты государственных сборов и пошлин.

4. Предлагается предусмотреть процедуру, согласно которой патентообладатель может ходатайствовать о готовности произвести отчуждение патентных прав любому лицу, изъявившему такое желание на любой стадии действия патента на изобретение или полезную модель, при этом патентообладатель не имеет права отозвать свое ходатайство о готовности произвести отчуждение патентных прав, он лишь может преобразовать его в ходатайство о готовности предоставить открытую лицензию, с уплатой 50% сбора, связанного с поддержанием патента в период действия ходатайства о готовности отчуждения патентных прав. Эта норма позволит увеличить эффективность использования патентных прав, а также, во время неблагоприятного экономического состояния владельца патента, уменьшить на него финансовую нагрузку и помочь сохранить свой патентный портфель.

Статью подготовил

Е.А. Зыбцев, специалист по ИС патентно-правовой компании ООО "Инвента"

Опубликовано: <http://intelvlas.com.ua/2012-06.html> Интеллектуальна власність. - 2012. - № 6.