
Чем открытие отличается от изобретения?

*Патентная же система функционирует в сфере
коммерции, а не философии [1]
Зерно, заторянное в прошлом,
Черпая будущего свет,
Вдруг став из прошлого проросшим,
Ткет то, чего в минувшем нет.
Непредсказуемый сюжет [2]*

Автор: Зыбцев Евгений

Часто изобретатели спрашивают: «Чем открытие отличается от изобретения?». Постараемся ответить на этот вопрос.

При использовании терминов «открытие» и «изобретение» многие видят различие лишь в том, что при использовании термина «открытие» используется термин «автор», при использовании термина «изобретение» - «изобретатель», хотя изобретатель также является автором изобретения, тем не менее, эти термины в настоящее время уже приобрели заметные отличия.

История вопроса

Возможно, схожесть данных терминов возникла на заре формирования патентной системы, так в статье 1, раздела 8 Конституции США от 1789г. речь шла об открытиях:

«Конгресс имеет полномочия...

Содействовать прогрессу науки и полезных искусств предоставлением на ограниченный период времени авторам и изобретателям (здесь и далее выделено нами - авт.) исключительных прав на соответствующие литературные произведения и открытия...

Издавать законы, которые будут необходимы и пригодны для проведения в жизнь указанных выше полномочий...»

В то время как Патентный закон США от 1790 года вёл речь уже об изобретениях:

«... Правительство дарует ... право не давать другим возможности использовать или продавать то же изобретение на срок в 17 лет».

В то же время патентоспособность определяется в США ст. 35 Патентного закона и ее последующими юридическими и административными разъяснениями. В них указывается, что любой изобретатель нового и полезного способа, машины, изделия или композиции веществ, а также их нового и полезного усовершенствования, может получить на них патент, если объект патентования полностью раскрыт в описании и отвечает требованиям новизны и неочевидности. Столь широкое толкование указывает на стремление законодателей США избежать каких-либо ограничений относительно сущности патентуемого изобретения. Поддерживая такой подход, Верховный суд США распространил патентоспособность на «все существующие под солнцем создания человека». Именно поэтому США являются сегодня общепризнанным лидером в создании и освоении научно-технических достижений, и зачастую первыми вводят и осваивают новые формы правовой охраны интеллектуальной собственности, соответствующие требованиям времени. Наглядным примером тому является патентование новшеств в таких отраслях, как биотехнология, IT-технологии, программные продукты, электронная торговля в Интернет, способы ведения бизнеса и т.д. При этом важно лишь то, чтобы заявляемый объект был продуктом человеческой деятельности, а не открытием ранее неизвестного природного явления, закона природы или абстрактной идеи [3]. Вместе с тем изобретение, созданное на основе сделанного открытия, вполне может стать реальным воплощением последнего в производственной деятельности человека. Так, в деле «Chakrabarty» Верховный суд США признал патентоспособными объектами генетически преобразованные живые микроорганизмы, поскольку эти результаты генной инженерии в природе отсутствуют.

В настоящее время под открытием, в законодательстве и практической деятельности, принято понимать обнаружение объективно существующих закономерностей, свойств и сил материального мира. А под изобретением свойственно понимать техническое решение в любой области человеческих знаний, которое удовлетворяет условиям патентоспособности. Об этом было указано еще в 1934г. в юридическом словаре Н. Вебстера, изданном в США, «изобретение относится к созданию и изготовлению того, что не существовало ранее. Открытие – это то, что существовало ранее, но не было известно» [4].

Поэтому абсурдно было бы разрешать патентовать электричество, ультразвук, радиацию, элементарные частицы и вообще все законы и силы природы. Например, при патентовании Сэмюэлем Морзе своего телеграфа патентное ведомство США два раза отказывало ему в выдаче патента США №1647, который все же был выдан как переизданный патент (Reissue Patent) № 117. Впоследствии американский суд аннулировал и этот патент, так как из существа выданного патента следовало, что Морзе запатентовал явление магнетизма. Гораздо позже в английском журнале «New Scientist» от 14.11.1963г. было опубликовано, что ряд выданных патентов в области лазеров и мазеров фактически раскрывал суть сделанных открытий, а не изобретений.

Открытие прежде неизвестного свойства известного вещества не означает, что это вещество можно запатентовать, так как в этом случае исходное вещество не является новым. Классическим примером такого рода является открытие доктором У. Мортонем анестезирующих свойств эфира [5]. Т.е. эфир, как вещество, уже был известен, но его анестезирующее действие впервые было обнаружено именно доктором Мортонем. В данном случае можно было бы получить патент на изобретение, которое квалифицируется как применение по новому назначению, т.е. использование ранее известного вещества по новому назначению. Так, например, был выдан патент США № 2448154 на применение ранее известного вещества - симметричного ксенилтриазина - для производства пористых органопластиков. Поэтому в мировой патентной практике предусмотрена выдача патента на изобретение на применение способа или продукта по новому назначению.

Как известно, патентование изобретения предполагает получение монополии патентовладельца на его использование. Из вышесказанного следует вывод о том, что патентование открытий могло бы лишить общество того, к чему оно раньше имело свободный доступ. Это всё равно, как заставить человеческое сердце не биться?

Невозможность патентования открытий не говорит об их незначительной роли для общества, наоборот - появление нового открытия может привести к появлению или исчезновению целых отраслей знаний и установлению новых ориентиров для развития общества.

Так, Нобелевским лауреатом в области микробиологии в 1908 году стал Илья Мечников, выпускник Харьковского университета. Илья Мечников открыл явление фагоцитоза и вместе с немецким иммунологом Паулем Эрлихом создал теорию

иммунитета, которая легла в основу современной концепции иммунитета человека и положила начало новой области знаний - «иммунологии».

Однако следует также учитывать, что появление нового открытия может сразу не дать ощутимого результата, так как для его реализации нет соответствующих средств производства и поэтому только при достижении соответствующего технологического уровня часто обеспечивается возможность осуществления различных изобретений. Своевременно же посеянное открытие может быстро прорасти и создать предпосылки для обнаружения новых открытий и выявления изобретений, которые могут быть созданы на основе одного или нескольких открытий.

При попытках определить перспективы использования открытий и изобретений в практических целях подчас возникали любопытные ситуации. Например, Генрих Герц - всего за шесть лет до успешного завершения работ Гульельмо Маркони и Александра Попова по изобретению радио - не верил в практическую применимость открытых им электромагнитных волн.

«Многие пластмассы, - по утверждению Э. Роско, - были изобретены исследователями, которые понятия не имели об их возможном применении» [6]. В результате применимость, например, казеиновых пластмасс доказывалась возможностью замены ими слоновой кости, из которой изготавливались бильярдные шары.

Несколько слов из истории защиты прав на открытия

Перечень стран, в которых когда-либо осуществлялась государственная регистрация открытий, достаточно невелик. Это - СССР, Болгария, Монгольская народная республика, Северный Вьетнам и некоторые другие.

Тем не менее, защита прав на открытия была достаточно хорошо разработана в СССР. Так в разделе V «Право на открытия» Гражданского кодекса РСФСР ст. 517 было сказано, что «Автор открытия имеет право требовать признания его авторства и приоритета в открытии, удостоверяемых дипломом. Автор открытия имеет право на вознаграждение, выплачиваемое ему при получении диплома, а также на льготы, предусмотренные Положением об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» [7].

В разделе 2 «Открытия» Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях [8] (далее - Положение) было указано, что под открытием признается установление неизвестных ранее объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящих коренные изменения в уровень познания. При этом на открытия географические, археологические, палеонтологические, открытия месторождений полезных ископаемых и на открытия в области общественных наук настоящее Положение не распространялось.

Автору открытия предоставлялся диплом на открытие, который удостоверял:

- признание выявленных закономерностей, свойств и явлений материального мира открытием,
- приоритет открытия и авторство на открытие.

Для закрепления прав на открытие необходимо было подготовить и отправить заявку на выдачу диплома на открытие в Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий (далее - Госкомизобретений СССР).

Что касается приоритета открытия, то он определялся по дате, когда впервые было сформулировано положение, заявленное в качестве открытия, либо по дате опубликования указанного положения в печати, либо по дате доведения его иным путём до сведения третьих лиц, либо по дате поступления заявки в Госкомизобретений СССР.

В случае принятия заявки на выдачу диплома на открытие Госкомизобретений СССР, в зависимости от характера предполагаемого открытия, направлял материалы заявки в Академию наук СССР, или в академии наук союзных республик, отраслевые академии, университеты, ведущие научно-исследовательские организации или учебные заведения министерств и ведомств, на отзыв и заключение по вопросам о наличии открытия.

По истечении 3-х месяцев указанные организации должны были предоставить свои заключения о наличии открытия (с изложением рекомендуемой формулы открытия), с оценкой его значимости и рекомендациями о путях возможного использования открытия, либо об отсутствии открытия с указанием мотивов, подтверждающих это заключение.

Сведения о зарегистрированном открытии (с приведением утвержденной формулы открытия) публиковались в официальном бюллетене «Открытия. Изобретения. Промышленные образцы. Товарные знаки», а также производилась публикация описания открытия в соответствующих академических журналах.



Если в течение года со дня публикации о зарегистрированном открытии регистрация не была оспорена в установленном порядке, то Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий выдавал диплом на открытие и выплачивал автору (соавторам) соответствующее вознаграждение.

Развитие мероприятий по охране и учету открытий в СССР было не случайным и было обусловлено тем, что все средства производства принадлежали государству и, в том числе, монопольное право на науку. Учитывая плановый характер экономики СССР, государство занималось учётом, контролем и планированием во всех отраслях деятельности и открытия не были исключением.

ВЫВОДЫ

Формирование правовых основ закрепления прав на открытие, с одной стороны, являлось положительным моментом, так как принятая в СССР система регистрации открытий способствовала формированию научной системы хронометрического учёта открытий и позволяла более эффективно доносить до понимания исследователей и обывателей развитие и направление человеческой мысли и научно-технического прогресса.

В то же время, такая система помогала установить, какие открытия нашли отражение в производственной деятельности, а какие нет, и это давало возможность, по крайней мере, понять причины их неиспользования и найти новые возможности для применения открытий в народном хозяйстве. Также положительным моментом было то, что данные об открытиях максимально эффективно распространялись в научной среде, что способствовало формированию и пополнению базы данных об открытиях.

С другой стороны, в настоящее время, в эпоху развития рыночных отношений, распространение сведений об открытиях среди конкурирующих организаций и научных сообществ способно привести к раскрытию и утечке информации, принадлежащей первооткрывателю. Вместе с тем, конкуренты в этой ситуации могут перехватить пальму первенства у первооткрывателя, а заявители открытий, в свою очередь, могут специально подавать заведомо ложные сведения об открытиях для того, что бы завести конкурентов, как Сусанин, в непролазные чащи.

В то же время обладание патентом позволяет патентообладателю получить монополию на использование изобретения на определенный срок (как правило – не более

20 лет), поскольку никакое право не может и не должно быть абсолютным. Патентные права всегда имеют свои границы, которые определяются балансом интересов сторон, т.е. в данном случае, интересами патентообладателя и общества.

Разделительная линия между открытием и изобретением, созданным на его основе, позволяет достичь консенсуса между нематериальными правами автора открытия и имущественными правами изобретателя, вытекающими из обладания патентом. Авраам Линкольн (президент США и изобретатель) еще в 1859 году говорил: «Патентная система... на ограниченный срок сохраняет за изобретателем исключительное право на использование своего изобретения и таким образом добавляет топлива в огонь его интеллекта для совершения новых открытий и производства новых полезных вещей» [3].

В заключение следует отметить, что в условиях рыночной экономики открытие может принести большой доход только в том случае, когда оно обростает пакетом изобретений, сделанных на его основе, которые обладают самостоятельной ценностью и могут быть использованы в хозяйственной деятельности. Поэтому для авторов открытий большое значение имеет выявление горизонтов коммерческого применения открытий, за счет использования изобретений, сделанных на их основе, с последующим патентованием этих изобретений, которое обеспечит их надежную правовую защиту.

Источники информации:

1. Brenner v. Manson, 383 U.S., 519, 536; 148 U.S.P.G., 689, 696 (1966)
2. Котовасин В. Роман в стихах «Сибирский кот», Харьков, 2006, с. 4
3. Особенности правовой охраны интеллектуальной собственности в США, Сост. и автор аналитического обзора Л.Г. Кравец, М., ИНИЦ Роспатента, 2001, с. 5-8.
4. Black's Law Dictionary (4th ed. 1934), p. 959
5. Morton v. New York Eye Infirmary, 17 Fed. Gas, 879 (№ 9865)(C.C.S.D.N.Y. 1862)
6. E. Roscoe. Op. cit, p. 89
7. Гражданский кодекс РСФСР от 1 октября 1964 г.
8. Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, от 21 августа 1973 г. N 584